

Gmina Dobroń
ul. 11 Listopada 9
95-082 Dobroń

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania 271.5.2022 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na zadanie pn.: „Wypożyczenie Szkoły Podstawowej im. Jadwigi Wajsówny w Chechle Drugim w pomoce dydaktyczne i narzędzi TIK z utworzeniem wewnątrzszkolnej sieci komputerowej”

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonaniu ponownego badania i oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający, prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.), uprzejmie informuje, że mając na uwadze art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej opublikowanej w dniu 04 marca 2022 r. oraz dokonuje ponownego badania i oceny ofert w niniejszym postępowaniu.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, iż w wyniku powtórzenia czynności, jako oferta najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu, ul. Jana Pawła II 84k, 98-200 Sieradz, cena oferty netto 203 043,00 zł, brutto 218 741,88 zł, okres gwarancji – 48 miesięcy.

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 04 marca 2022 roku dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na wybór Wykonawcy zadania pn.: „Wypożyczenie Szkoły Podstawowej im. Jadwigi Wajsówny w Chechle Drugim w pomoce dydaktyczne i narzędzi TIK z utworzeniem wewnątrzszkolnej sieci komputerowej”. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy MPC Paweł Oleksiewicz z siedzibą w Kutnie, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno.

W toku prowadzonych czynności Zamawiający nie dokonał prawidłowo badania i oceny ofert pod kątem właściwego zastosowania przez Wykonawców składających oferty w postępowaniu stawki podatku VAT.

Zgodnie zaś z art. 17 ust. 2 p.z.p. zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający powinien zatem samodzielnie unieważnić określoną czynność w postępowaniu, w tym czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, jeżeli została dokonana niezgodnie z p.z.p. Przyznanie zamawiającemu prawa do korzystania z uprawnienia do unieważnienia i powtórzenia czynności w postępowaniu pozostaje też w zgodzie z celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 32 p.z.p., art. 457 p.z.p.).

Przyjęcie przez wykonawcę niewłaściwej stawki VAT skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej p.z.p. Popęlnienie przez wykonawcę omyłek rachunkowych niemożliwych do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 p.z.p. lub błędne obliczenie ceny lub kosztu dyskwalifikuje złożoną ofertę, która musi być odrzucona.

Specyfikacja Warunków Zamówienia obligowała wykonawców do skalkulowania ceny oferty przy uwzględnieniu aktualnie obowiązującej stawki VAT. Na dzień złożenia oferty stawka VAT wynosiła 0% na następujący sprzęt, wymieniony w załączniku nr 2 do SWZ, stanowiącym szczegółową wycenę przedmiotu zamówienia, tj.:

- poz. 1 – komputer + monitor + myszka,
- poz. 2 – komputer dla nauczyciela + monitor + mysz,
- poz. 12 – urządzenie sieciowe typu router,
- poz. 13 – urządzenie sieciowe typu switch,
- poz. 14 – urządzenie sieciowe typu switch PoE,
- poz. 15 – urządzenie sieciowe typu kontroler WLAN,
- poz. 18 – serwer plików NAS,
- poz. 21 – serwer AD/LDAP,
- poz. 23 – urządzenie sieciowe typu Access Point.

Natomiast na pozostały sprzęt stawka VAT wynosi 23%. Zgodnie bowiem z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług – dalej u.p.t.u. stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych, przy zachowaniu warunków, o których mowa w art. 83 ust. 13-15 u.p.t.u. Na podstawie art. 83 ust. 13, ust. 14 pkt 1 i ust. 15 u.p.t.u., opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do u.p.t.u. Dokonujący dostawy stosuje stawkę podatku 0%, pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami. Zamówienie zostanie udzielone po wyborze Wykonawcy, zaś Zamawiający jest organem nadzorującym (prowadzącym) Szkołę Podstawową w Chechle Drugim, dla potrzeb której przeprowadzane jest niniejsze zamówienie (co wynikało nie tylko z treści SWZ, ale już z samego tytułu zamówienia). Dostawca był nie tylko uprawniony,

ale i zobowiązany zastosować właściwą stawkę podatku VAT (tj. stawkę 0%) na określony w załączniku nr 8 sprzęt.

W tych okolicznościach przyjęcie przez jednego z wykonawców stawki 23 % na cały sprzęt objęty zamówieniem powoduje, że jego oferta obciążona jest błędem w obliczeniu ceny. Tego rodzaju błąd mógłby być konwalidowany, o ile w treści SWZ byłaby wskazana obowiązująca stawka VAT. Przywołanie w SWZ prawidłowej stawki VAT pozwala bowiem zamawiającemu na potraktowanie opisanego błędu jako omyłki nadającej się do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 p.z.p. Należy podkreślić, iż zgodnie z wyrokiem KIO z 27.05.2021 r., KIO 942/21: "Określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki VAT oraz obliczenie w oparciu o tę stawkę VAT, jako składnika ceny brutto, stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. Tym samym, zamawiający na gruncie przywołanej regulacji ma obowiązek weryfikacji zaoferowanej ceny pod kątem ustalenia, czy nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny, w zakresie dotyczącym określenia właściwej stawki VAT. Na zamawiającym spoczywa bowiem, wynikający z przepisów, obowiązek prawidłowego i zgodnego z prawem przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w celu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców." Warto w tym miejscu zacytować także orzeczenie Sądu Najwyższego z 20.10.2011 r. (sygn. akt III CZP 53/11) odnoszące się co prawda do poprzedniego stanu prawnego, ale wobec tożsamyh zapisów zachowuje ono swoją aktualność także dziś. Według SN "jeżeli jednak zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną o zobowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 starego PZP, o porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny."

Należy także dodać, że w poprzednim postępowaniu na zadanie pn.: „Wypożyczenie Szkoły Podstawowej im. Jadwigi Wajsówny w Chechle Drugim w pomoce dydaktyczne i narzędzi TIK z utworzeniem wewnątrzszkolnej sieci komputerowej”, w zawiadomieniu o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania z dnia 18 lutego 2022 roku zawarto informację, iż zgodnie z przyjętymi zasadami udzielania zamówień publicznych, mając na uwadze zasadę równego traktowania Wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne, m.in. ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT, które są istotnym elementem kalkulacji ceny oferty.

Tym samym, mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 04 marca 2022 roku.

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10, odrzuca oferty firm MPC Paweł Oleksiewicz z siedzibą w Kutnie, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno, oraz Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa, jako zawierające błędy w obliczeniu ceny z uwagi na niezastosowanie stawki podatku w wysokości 0% w stosunku do towarów wymienionych w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w toku ponownego badania i oceny ofert w niniejszym postępowaniu, jako najkorzystniejsza zostaje wybrana oferta firmy Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu, ul. Jana Pawła II 84k, 98-200 Sieradz, cena oferty netto 203 043,00 zł, brutto 218 741,88 zł, okres gwarancji – 48 miesięcy.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w zakresie wskazanym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zgodnie z przyjętymi kryteriami Wykonawca otrzymał odpowiednio 60 pkt w kryterium „Cena” oraz 40 pkt w kryterium „Okres gwarancji”, uzyskując tym samym maksymalną liczbę punktów.

Kryteria oceny ofert zastosowane przez Zamawiającego:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga (maksymalna liczba punktów)
1.	Cena (C)	60 % (60 pkt)
2.	Okres gwarancji (G)	40 % (40 pkt)

Poniżej tabela stanowiąca zestawienie ocen i porównanie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Wartość łączna oferty brutto	Punktacja przyznana ofercie w kryterium	
			Cena	Okres gwarancji
1.	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	198 970,41 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10	

2.	Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 84k 98-200 Sieradz	218 741,88 zł	60,00	40,00
3.	GRUPA E Sp. z o.o. Piwna 32 43-100 Tychy	277 373,27 zł	47,32	40,00
4.	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	225 398,22 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10	