

Dobroń, 18 lutego 2022 roku

Gmina Dobroń
ul. 11 Listopada 9
95-082 Dobroń

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na zadanie pn.: „Wypożyczenie Szkoły Podstawowej im. Jadwigi Wajsołówny w Chechle Drugim w pomoce dydaktyczne i narzędzi TIK z utworzeniem wewnątrzszkolnej sieci komputerowej”

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

W toku prowadzonego postępowania, w miejscu i czasie określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wpłynęło sześć ofert, spośród których dwie zawierały stawkę podatku niezgodną z zapisami SWZ. Zgodnie z zapisem rozdziału XV ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, „Cena oferty brutto jest ceną ostateczną obejmującą wszystkie koszty i składniki związane z realizacją całego przedmiotu

zamówienia, w tym podatek VAT, upusty, rabaty. Stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu wynosi 23%”.

Zgodnie z przyjętymi zasadami udzielania zamówień publicznych, mając na uwadze zasadę równego traktowania Wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 129 ze zm.), aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne, m.in. ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT, które są istotnym elementem kalkulacji ceny oferty.

W doktrynie przyjmuje się, że zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, błędne obliczenie kwoty podatku VAT może być konsekwencją omyłki rachunkowej w sytuacji, gdy Wykonawca zastosował prawidłową stawkę podatku VAT, a podana kwota, stanowiąca wynik działania arytmetycznego (iloczyn ceny netto i stawki VAT) będzie nieprawidłowa.

Mając na uwadze powyższe, w toku przeprowadzonego badania ofert, Zamawiający odrzuca oferty firmy Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu, ul. Jana Pawła II 84k, 98-200 Sieradz, oraz firmy KOLOREKS Mariusz Okoński z siedzibą w Nowym Sączu, ul. Nawojowska 188, 33-300 Nowy Sącz, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10, jako zawierające błędy w obliczeniu ceny, a tym samym unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie, poniżej Zamawiający przedstawia zestawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Wartość łączna oferty netto	Wartość łączna oferty brutto	Okres gwarancji
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	207 780,00 zł	255 569,40 zł	48 miesięcy

2.	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	244 649,00 zł	300 918,27 zł	48 miesięcy
3.	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	200 386,00 zł	246 474,78 zł	48 miesięcy
4.	Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 84k 98-200 Sieradz	178 653,00 zł	195 142,16 zł	48 miesięcy
5.	MaN Complex, Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. W. Przyborowskiego 4/1 25-417 Kielce	215 956,00 zł	265 625,00 zł	48 miesięcy
6.	KOLOREKS Mariusz Okoński ul. Nawojowska 188 33-300 Nowy Sącz	231 162,95 zł	254 644,82 zł	36 miesięcy