

Znak sprawy 271.9.2016

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Nazwa zamówienia: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania pn.: „Budowa przedszkola i sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych”.

Zamawiający - Gmina Dobroń, ul. 11 Listopada 9, 95-082 Dobroń, działając na mocy art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 4 złożona przez Bud-Invent Sp. z o.o., ul. Nałęczowska 62 lok. 57, 09-922 Warszawa.

- cena: 223 737,00 PLN brutto,
- inne kryteria: gwarancja - udzielona na okres 6 lat.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 4) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz), którymi były: cena i gwarancja. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII ppkt 3 siwz.

Ponadto Zamawiający przedstawia firmy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr	Firma i adres Wykonawcy	Cena brutto (w złotych)	Inne kryteria: gwarancja	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „gwarancja”	Łączna liczba punktów
1	Konsorcjum firm: 1) Lider Konsorcjum HANISAN Janina Nowakowska ul. Urszuli 37 02-419 Warszawa 2) Partner Konsorcjum Powiernictwo Kordek Biuro Obsługi Budownictwa Stanisław Kordek ul. Gdańska 47/31 84-230 Rumia	141 450,00	Oferent wykluczony			
2	Konsorcjum: PHIN Inwestycje Sp. z o. o. – Lider PHIN Consulting Sp. z o. o. – Partner ul. Częstochowska 63 93-121 Łódź	318 570,00	6 lat	42,14	40	82,14

3	Instytut Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. ul. Elewatorska 17 lok. 1 15-620 Białystok	338 250,00	6 lat	39,69	40	79,69
4	Bud-Invent Sp. z o.o. ul. Nałęczowska 62 lok. 57 02-922 Warszawa	223 737,00	6 lat	60	40	100
5	Bico Group Tomasz Przybylski Ul. Staniewicka 1 lok. 2 03-310 Warszawa	266 884,93	Oferent wykluczony			

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp informuje, że z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

1. Bico Group Tomasz Przybylski, ul. Staniewicka 1 lok. 2, 03-310 Warszawa – oferta nr 5

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę, ponieważ nie złożył on oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej stosownie do art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, ani też nie złożył przedmiotowego oświadczenia w terminie wskazanym przez Zamawiającego (tj. do dnia 02.01.2017 r.) pomimo wystosowanego do niego w dniu 28.12.2016 r. wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W powyższych okolicznościach należy uznać, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) oświadczenia.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum HANISAN Janina Nowakowska, ul. Urszuli 37, 02-419 Warszawa oraz Partner Konsorcjum Powiernictwo Kordek Biuro Obsługi Budownictwa Stanisław Kordek, ul. Gdańska 47/31, 84-230 Rumia – oferta nr 1

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22d ust. 1, ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie spełnił warunków dotyczących *wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego*

wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiającego realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Wykonawca nie spełnił minimalnych warunków dotyczących potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, ponieważ osoby wskazane w Wykazie osób wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, stanowiącym załącznik nr 5 do siwz, nie spełniają minimalnych warunków opisanych w siwz, odpowiadających potrzebom Zamawiającego w zakresie kwalifikacji zawodowych i doświadczenia tych osób, *umożliwiających realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.*

W części IX siwz Zamawiający wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące m.in. zdolności technicznej lub zawodowej, przy czym w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia wskazano, iż Wykonawca winien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej:

- **Ekspertem ds. finansowych (Ekspert nr 5)** – minimum 1 osoba posiadająca wykształcenie wyższe z minimum 3 letnim doświadczeniem zawodowym na stanowisku związanym z rozliczaniem projektów współfinansowanych ze środków UE oraz doświadczenie w rozliczeniu co najmniej 2 projektów współfinansowanych ze środków UE,
- **Specjalistą ds. budownictwa pasywnego (Ekspert nr 6)** - osoba posiadająca doświadczenie w budownictwie pasywnym i uczestniczyła w kierowaniu lub nadzorowała minimum 1 budowę budynku pasywnego lub sama zaprojektowała budynek pasywny, który otrzymał certyfikat budynku pasywnego wystawiony przez Polski Instytut Budownictwa Pasywnego i Energii Odnawialnej lub innej niezależnej instytucji posiadającej akredytację do przeprowadzania certyfikacji budynków pasywnych w Europie (wymóg ten dotyczy również wykonanej przez eksperta dokumentacji projektowej).

W postępowaniu przetargowym Wykonawca wskazał osobę mającą pełnić funkcję Eksperta ds. finansowych (Ekspert nr 5), nie udowadniając jednak jej 3-letniego doświadczenia zawodowego na stanowisku związanym z rozliczaniem projektów współfinansowanych ze środków UE oraz doświadczenia w rozliczeniu co najmniej 2 projektów współfinansowanych ze środków UE.

Na wysłane w dn. 12.01.2017 roku wezwanie Zamawiającego Wykonawca oświadczył, iż funkcję eksperta nr 5 będzie wykonywała osoba, która jednocześnie będzie ekspertem nr 7 – specjalistą ds. zamówień publicznych, przy czym Wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających posiadanie przez tę osobę kwalifikacji oraz doświadczenia tej osoby. Następnie Wykonawca w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego z dnia 19.01.2017 r. i 26.01.2017 r. o uzupełnienie dokumentów potwierdzających wymagane warunki, wskazał inną osobę jako eksperta nr 5, a także złożył zaświadczenie od pracodawcy eksperta nr 5 – Urzędu Gminy Raszyn, z którego wynika, iż osoba ta jest zatrudniona w Urzędzie Gminy Raszyn od dn. 04.11.2013 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, przy czym od dn. 01.11.2016 r. na stanowisku inspektora w referacie realizacji projektów. Wykonawca wskazał również, iż to Zamawiający, w przypadku powzięcia wątpliwości co do kwalifikacji

wskazanych przez niego osób, może wystąpić do właściwego podmiotu, na rzecz którego usługi były wykonane lub są wykonywane, o dodatkowe informacje bądź dokumenty w tym zakresie. W związku z powyższym w dn. 31.01.2017 roku Zamawiający wystąpił o potwierdzenie doświadczenia do pracodawcy Eksperta nr 5. Z zaświadczenia otrzymanego z Urzędu Gminy Raszyn wynika, iż ww. osoba jest pracownikiem Urzędu Gminy Raszyn od dnia 04.11.2013 r. na stanowiskach:

- stanowisko ds. pomocy administracyjnej w Jednostce Realizującej Projekt: od 04.11.2013 r.,
- podinspektor (stanowisko ds. technicznych) w Jednostce Realizującej Projekt/Referacie Realizacji Projektów: od 01.07.2014 r.,
- inspektor w Referacie Realizacji Projektów: od 01.11.2016 r.

Jednocześnie w przedmiotowym zaświadczeniu poinformowano, iż we wskazanym wyżej okresie w ww. referatach realizowane były projekty m.in.: sześć projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 oraz jeden projekt w ramach RPO Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

Z dokumentów uzyskanych od Wykonawcy oraz od pracodawcy eksperta nr 5 nie wynika, iż osoba ta posiada minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku związanym z rozliczaniem projektów współfinansowanych ze środków UE oraz doświadczenie w rozliczeniu co najmniej 2 projektów współfinansowanych ze środków UE. Można uznać, że dopiero od 01.11.2016 r. ekspert nr 5 jest zatrudniony na stanowisku urzędniczym w Referacie Realizacji Projektów. Wcześniej pracował jedynie na stanowisku pomocniczym (pomocy administracyjnej), a także na stanowisku podinspektora – ds. technicznych. Zatem te dwa ostatnie stanowiska pracy nie mogą być zakwalifikowane jako kreujące doświadczenie zawodowe na stanowisku związanym z rozliczaniem projektów. Jednocześnie z posiadanych dokumentów nie wynika, by ekspert miał doświadczenie w rozliczeniu co najmniej 2 projektów współfinansowanych ze środków UE. Osoba ta jedynie pracowała w referatach, w których były realizowane projekty współfinansowane ze środków UE, przy czym nie można z faktu tego wywieść tezy, iż osoba ta brała udział w rozliczeniu projektów. Co więcej z nazw stanowisk, na jakich zatrudniona była ta osoba, wynika iż osoba ta dopiero od 01.11.2016 r., pracując jako inspektor w Referacie Realizacji Projektów, może brać udział w ich rozliczaniu, choć ta okoliczność również nie została bezspornie potwierdzona przez Urząd Gminy Raszyn.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający ustalił, iż w zakresie eksperta nr 5 (ds. finansowych) nie wykazano, by była to osoba posiadająca doświadczenie zawodowe określone w siwz przez Zamawiającego.

Ponadto Wykonawca wskazał Specjalistę ds. budownictwa pasywnego (Ekspert nr 6), nie wykazując jednakże doświadczenia tej osoby w budownictwie pasywnym i uczestnictwa w kierowaniu lub nadzorowaniu minimum 1 budowy budynku pasywnego lub samodzielnego zaprojektowania budynku pasywnego, który otrzymał certyfikat budynku pasywnego wystawiony przez Polski Instytut Budownictwa Pasywnego i Energii Odnawialnej lub innej niezależnej instytucji posiadającej akredytację do przeprowadzania certyfikacji budynków pasywnych w Europie.

Osoba wskazana w Wykazie stanowiącym załącznik nr 5 do siwz posiada certyfikat doradcy w zakresie budownictwa pasywnego i znajduje się w wykazie doradców na stronie internetowej Passivhaus Institut Darmstadt. Nie znajduje się natomiast na liście

Certyfikowanych Europejskich Projektantów Budownictwa Pasywnego. We wskazanej przez Wykonawcę miejscowości (w Wólce) znajdują się dwa bliźniacze budynki posiadające certyfikat budynku pasywnego, jednakże nie udowodniono, by osoba wskazana w wykazie uczestniczyła w kierowaniu budową przynajmniej jednego z nich, nadzorowała budowę bądź którykolwiek z nich zaprojektowała.

Mimo przesłania w terminach 19.01.2017 r. i 26.01.2017 r. wezwania Zamawiającego o złożenie dokumentów potwierdzających ww. okoliczności, Wykonawca nie dostarczył wymaganych potwierdzeń.

Zamawiający w dn. 31.01.2017 r. przeprowadził rozmowę telefoniczną z Polskim Instytutem Budownictwa Pasywnego w Gdańsku i uzyskał informację, iż w bazie Instytutu w danych dotyczących wskazanych przez Wykonawcę budynków nie figurują informacje, aby osoba mająca pełnić funkcję eksperta ds. budownictwa pasywnego lub firma, pod jaką Ekspert prowadzi działalność gospodarczą, uczestniczyli w procesie budowlanym, odbiorowym lub certyfikacji któregośkolwiek z wymienionych budynków. Dane znajdujące się na posiadanej przez Instytut dokumentacji wskazują natomiast innych wykonawców i kierownika budowy.

Zamawiający nie jest w stanie uzyskać informacji potwierdzających, iż osoba wskazana do pełnienia funkcji eksperta ds. budownictwa pasywnego posiada doświadczenie w budownictwie pasywnym i uczestniczyła w kierowaniu lub nadzorowała minimum 1 budowę budynku pasywnego lub samodzielnie zaprojektowała budynek pasywny, który otrzymał certyfikat budynku pasywnego, przeciwnie – z dokumentów posiadanych przez Instytut Budownictwa Pasywnego w Gdańsku, który przyznał certyfikaty pasywności budynkom wskazanym przez Wykonawcę (w Wólce), wynika, iż ww. Ekspert nie uczestniczył ani jako wykonawca, ani jako kierownik budowy w wybudowaniu obiektów wskazanych przez Konsorcjum, nie jest także wskazany jako osoba nadzorująca budowę.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Zamawiający wykluczył Wykonawcę z uwagi na niespełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia.

O terminie zwarcia umowy Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem lub telefonicznie.

Na podstawie art. 180 ustawy Pzp można wnieść odwołanie, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt. 2, „w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”.


Z upoważnienia Wójta
Mirosław Rżanek
Sekretarz Gminy

Otrzymują:

1. Konsorcjum firm:
 - 1) Lider Konsorcjum HANISAN Janina Nowakowska
02-419 Warszawa, ul. Urszuli 37
 - 2) Partner Konsorcjum Powiernictwo Kordek
Biuro Obsługi Budownictwa Stanisław Kordek
84-230 Rumia, ul. Gdańska 47/31
2. Konsorcjum:
 - 1) PHIN Inwestycje
Sp. z o. o. – Lider
 - 2) PHIN Consulting
Sp. z o. o. – Partner
93-121 Łódź, ul. Częstochowska 63
3. Instytut Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o.
15-620 Białystok, ul. Elewatorska 17 lok. 1
4. Bud-Invent Sp. z o.o.
02-922 Warszawa, ul. Nałęczowska 62 lok. 57
5. Bico Group Tomasz Przybyłski
03-310 Warszawa, ul. Staniewicka 1 lok. 2