



DECYZJA o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 84 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2016r. poz. 353) zwanej dalej *ustawą oos*, a także § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016r. poz. 23) zwanego dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku **Pana Krzysztofa Walczaka** będącego pełnomocnikiem **Pana Leszka Klimczaka** złożonego w dniu 30 grudnia 2015 r. uzupełnionego pismem z dnia 19 stycznia 2016r

stwierdzam

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na *spiętrzeniu wody na jazie w Baryczy na rzece Grabi 41+488 km do rzędnej 172,55 dla powstania zbiornika retencyjnego.*

Uzasadnienie

Dnia 30 grudnia 2015 r. do Wójta Gminy Dobroń wpłynął wniosek **Pana Leszka Klimczaka** działającego przez pełnomocnika **Pana Krzysztofa Walczaka** w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *spiętrzeniu wody na jazie w Baryczy na rzece Grabi 41+488 km do rzędnej 172,55 dla powstania zbiornika retencyjnego.* Pismem z dnia 13 stycznia 2016r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych w złożonym wniosku. Wniosek został uzupełniony pismem z dnia 19 stycznia 2016r. (data wpływu 20 stycznia 2016r.).

Planowane przedsięwzięcie na podstawie § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 71) zaliczane jest do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu

o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany, jako gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na realizacji zbiorników wodnych lub stawów, o powierzchni nie mniejszej niż 0,5 ha na terenach gruntów innych niż orne znajdujących się na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art.6 ust.1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art.6 ust.1 pkt 1-3 tej ustawy.

Zgodnie z art. 75 ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Dobroń.

Dla terenu przeznaczonego pod realizację ww. inwestycji nie ma uchwalonego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uznając dokumentację za kompletną, w dniu 20.01.2016r. wszczęto postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie zawiadamiając strony przedmiotowego postępowania (zawiadomienie z dnia 26.01.2016 r., znak: OŚ.6220.5.2.2015).

Właściwymi do zasięgnięcia opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym obowiązku sporządzenia raportu byli Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pabianicach. Zgodnie z art. 64 ustawy ooś Wójt Gminy Dobroń pismem z dnia 26.01.2016 r. znak: OŚ.6220.5.4.2015 zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pabianicach pismem z dnia 03.02.2016 r. (data wpływu 09.02.2016r.) znak: PPIS-Pb-ZNS-470/06/16 uznał, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 08.02.2016r. znak: WOOŚ-I.4240.88.2016.PTa wezwał Wójta Gminy Dobroń do złożenia wyjaśnień i uzupełnienie wystąpienia z dnia 26.01.2016r. Wobec powyższego, pismem z dnia 16.02.2016r. znak OŚ.6220.5.5.2015 Wójt Gminy Dobroń wezwał inwestora za pośrednictwem pełnomocnika do złożenia wyjaśnień i uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia. Pismem z dnia 26.02.2016r. wnioskodawca złożył wyjaśnienie w wymaganym zakresie.

W związku z powyższym pismem z dnia 03.03.2016r. znak OŚ.6220.5.6.2015 Wójt Gminy Dobroń przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi wyjaśnienie i uzupełnienie swojego wystąpienia z dnia 26.01.2016r.

Po zapoznaniu się z przedłożonym uzupełnieniem Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 21.03.2016r. znak WOOS-I.4240.87.2016.PTa wezwał inwestora za pośrednictwem pełnomocnika do złożenia uzupełnienia, wyznaczając

jednocześnie siedmiodniowy termin na złożenie wyjaśnień. Odpowiedź na wezwanie została dostarczona pismem z dnia 01.04.2016r.

Po przeprowadzeniu analizy zgromadzonych materiałów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem z dnia 04.04.2016r. znak: WOOŚ-I.4240.88.2016.PTa3 uznał, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Przedłożone przez inwestora w dniu 26.02.2016r. oraz w dniu 01.04.2016r. uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, dotyczyło uszczegółowienia informacji zawartych w karcie informacyjnej. Złożone informacje nie wprowadziły zmian w wariancie realizacyjnym inwestycji i stanowią doprecyzowanie złożonych wcześniej informacji. W związku z powyższym nie wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach o ponowne wydanie opinii w zakresie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych przez wnioskodawcę materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy o oś oraz w oparciu o uzyskane opinie, Wójt Gminy Dobroń postanowieniem znak: OŚ.6220.5.7.2015 z dnia 14.04.2016 r. odstąpił od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym od nałożenia obowiązku sporządzenia raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o czym zawiadomił strony postępowania.

Ww. przedsięwzięcie analizowane było pod kątem jego oddziaływania na środowisko, uwzględniając łącznie następujące uwarunkowania:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne będzie polegało na spiętrzeniu wody na istniejącym jazie w Baryczy na rzece Grabi 41+488 km do rzędnej 172,55 dla przywrócenia i odtworzenia dotychczasowych funkcji zbiornika retencyjnego w jej 35+650 km. Zamierzenie inwestycyjne będzie realizowane na działkach nr ewid. 319/1, 163/2, 321/3 i 230 obręb Barycz, gmina Dobroń. Zgodnie z załączonym do dokumentacji wypisem z rejestru gruntów działki nr ewid. 230 oraz 321/3 sklasyfikowane są jako nieużytki, natomiast działki nr ewid. 319/1, 163/2 sklasyfikowano jako grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi.

Realizacja spiętrzenia do rzędnej 172,55 m n.p.m. i powstania całorocznego retencyjnego zbiornika wodnego o powierzchni powyżej 0,5 ha w oparciu o wyremontowany w 2014r. żelbetowy jaz, przyczyni się do przywrócenia dotychczasowego charakteru tego terenu.

Zrealizowanie zamierzenia inwestycyjnego oprócz utrzymania dotychczasowej funkcji zbiornika, polegającej na nawadnianiu łąk umożliwi prowadzenie w zbiorniku racjonalnej gospodarki rybackiej przez uprawniony podmiot. Realizacja inwestycji nie będzie wiązała się z przebudową bądź rozbudową istniejącego jazu żelbetowego z płytą mostową.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie

Ze względu na charakter inwestycji i jego usytuowanie nie przewiduje się kumulowania oddziaływań z innymi przedsięwzięciami

c) wykorzystywania zasobów naturalnych

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia, ze względu na swój charakter, nie wymaga wykorzystania zasobów naturalnych.

d) emisji i występowania innych uciążliwości

Z punktu widzenia środowiskowego, przyjęte w opracowaniu rozwiązania techniczno-technologiczne warunkują dotrzymaniem dopuszczalnych norm środowiskowych oraz zachowaniem równowagi w otaczającym środowisku przyrodniczym. Biorąc pod uwagę zaproponowane w karcie informacyjnej rozwiązania projektowe: przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływało na wody powierzchniowe i podziemne (w tym poziomy użytkowe). Należy zatem stwierdzić, że realizacja i „użytkowanie” przedsięwzięcia nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych w jednolitych częściach wód, eksploatacja będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, w tym zapisów „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (M.P. 2011, Nr 40 poz.451).

e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii

Planowane zamierzenie inwestycyjne to przedsięwzięcie, w przypadku którego nie występuje ryzyko powstania poważnej awarii.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:

a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na spiętrzeniu wody na istniejącym jazu w Baryczy na rzece Grabi. Spowoduje to powstanie zbiornika retencyjnego na rzece, co z kolei

ma na celu utrzymanie właściwego nawodnienia łąk położonych w dorzeczu rzeki Grabi i jednocześnie umożliwi zarybienie zbiornika. Warunki przyrodnicze w korycie rzeki i jej najbliższym otoczeniu nie powinny ulec zmianie, ponieważ wcześniej teren ten był zalewany i utrzymywany na podobnym poziomie.

b) obszary wybrzeży

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.

c) obszary górskie lub leśne

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi. Najbliższe otoczenie obszaru inwestycji stanowią tereny wykorzystywane rolniczo, tereny leśne oraz zabudowa mieszkaniowa i zagrodowa, a realizacja inwestycji nie będzie związana z wycinką drzew lub krzewów.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych

W rejonie inwestycji nie występują obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne wód oraz obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary sieci Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Grabia PLH100021 oraz ponadto w granicach Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Dolina Grabi. Zgodnie z zapisami rozporządzenia Wojewody Sieradzkiego z 31 lipca 1998r. w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu oraz uznania za zespoły przyrodniczo-krajobrazowe (Dz.U. Woj. Sieradzkiego 1998, Nr 20, poz. 115) nie wprowadzono żadnych ustaleń szczegółowych i zakazów.

Ponadto w obrębie działki na której będzie realizowana przedmiotowa inwestycja brak jest innych obszarów chronionych na podstawie zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2015r. Poz. 1651 ze zm.). Najbliżej położonymi obszarami chronionymi są:

1. Obszar Chronionego Krajobrazu Środkowej Grabi w odległości ok. 10m,
2. Zespoły Przyrodniczo-Krajobrazowe Kolumna-Las, Dobroń i Mogilno znajdujące się odpowiednio w odległości ok. 1,1 km, 3,8 km oraz 4,3 km.

Jednocześnie należy stwierdzić, że przedmiotowe przedsięwzięcie (uwzględniając jego poszczególne fazy: realizacji, eksploatacji i likwidacji) z uwagi na rodzaj, charakterystykę, skalę oraz usytuowanie przedsięwzięcia nie będzie miało znaczącego negatywnego

oddziaływania na cele i przedmioty ochrony, integralność oraz spójność sieci obszarów sieci Natura 2000, w tym zwłaszcza obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Grabia PLH100021. Inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływała na środowisko przyrodnicze oraz nie spowoduje utraty ani defragmentacji siedlisk. Na obszarze objętym planowaną inwestycją nie stwierdzono występowania chronionych siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na stan siedlisk, gatunków roślin i zwierząt, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000 – Grabia PLH100021. Mając na uwadze art. 33, 35 i 35a ustawy z 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 1651 ze zm.) stwierdzić należy, że przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 Grabia PLH100021 ustanowione zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 18 lutego 2014r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Grabia PLH100021 (Dz.U. Woj. Łódzkiego z 2014r. poz. 785), zmienionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 3 marca 2016r. w sprawie zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Grabia PLH 100021 (Dz.U. Woj. Łódzkiego z 2016r. poz. 1100). Inwestycja nie wpłynie także negatywnie na Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy Dolina Grabi.

f) obszary, na których standardy jakości zostały przekroczone

Z treści karty informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika by w rejonie inwestycji zidentyfikowano obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne

Teren planowanej inwestycji leży poza zasięgiem obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

h) gęstość zaludnienia

Gęstość zaludnienia gminy Dobroń wynosi ok. 78 osób/km². Jednakże najbliższe otoczenie obszaru inwestycji stanowią tereny leśne.

i) obszary przylegające do jezior

W zasięgu oddziaływania inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują jeziora i inne naturalne zbiorniki wód stojących.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej

W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2 wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać

Eksploatacja projektowanej inwestycji, przy założeniach przyjętych w karcie informacyjnej dołączonej do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie powinna oddziaływać w sposób znaczący na obszary geograficzne i znaczną liczbę ludności.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze

Ze względu na rodzaj, skalę i usytuowanie przedsięwzięcia można jednoznacznie stwierdzić, iż nie będzie ono powodować transgranicznego oddziaływania na środowisko.

c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia należy stwierdzić, że nie będą występowały oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności oraz nie wystąpi prawdopodobieństwo znaczącego oddziaływania na żaden z komponentów środowiska przyrodniczego. Inwestycja nie będzie wiązała się z występowaniem oddziaływań wykraczających poza dopuszczalne stężenia i normy.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania

Z uwagi na rodzaj przedsięwzięcia oddziaływania będą miały charakter lokalny, mało znaczący, krótkotrwały i odwracalny (zdolność odnawiania zasobów wodnych będzie zachowana).

Zawiadomieniem z dnia 14.04.2016r. poinformowano strony o możliwości zapoznania się, w Urzędzie Gminy w Dobroniu, ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją i wypowiedzenia się w sprawie, w terminie 7 dni od doręczenia zawiadomienia. W wyznaczonym terminie nie wniesiono żadnych uwag i wniosków.

Analizując przedłożone szczegółowe materiały oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania, postanowiono jak w sentencji.

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

POUCZENIE

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353).
2. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
3. Złożenie wniosku, o którym mowa w pkt 2 może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w pkt 2, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w tej decyzji.
4. W okresie, o którym mowa w pkt 2 i 3, dla danego przedsięwzięcia wydaje się jedną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Jedną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się także w przypadku, gdy dla danego przedsięwzięcia jest wymagane uzyskanie więcej niż jednej z decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy lub, gdy wnioskodawca uzyskuje odrębnie decyzje dla poszczególnych etapów realizacji przedsięwzięcia.
5. W przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy ustawy ooś.
6. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zniszczenie (przesadzenie) siedlisk gatunków i okazów gatunków objętych ochroną wymaga uzyskania zgody odpowiednio od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub/i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
7. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi za pośrednictwem Wójty Gminy Dobroń, w terminie 14 dni od jej doręczenia.



WÓJTA
Robert Jarczyk

Otrzymują:

1. Krzysztof Walczak, ul. Parkowa 8A, 95-081 Huta Dłutowska
– pełnomocnik Pana Leszka Klimczaka;
2. Strony postępowania – tablica ogłoszeń + BIP;
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź;
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pabianicach, ul. Kilińskiego 10/12, 95-200 Pabianice

***Ogólna charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na
spiętrzeniu wody na jazie w Baryczy na rzece Grabi 41+488 km
do rzędnej 172,55 dla powstania zbiornika retencyjnego.***

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne będzie polegało na spiętrzeniu wody na istniejącym jazie w Baryczy na rzece Grabi 41+488 km do rzędnej 172,55 dla przywrócenia i odtworzenia dotychczasowych funkcji zbiornika retencyjnego. Zamierzenie inwestycyjne będzie realizowane na działkach nr ewid. 319/1, 163/2, 321/3 i 230 obręb Barycz, gmina Dobroń. Obszar na którym ma powstać zbiornik retencyjny nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego.

Realizacja spiętrzenia do rzędnej 172,55 m n.p.m. i powstania całorocznego retencyjnego zbiornika wodnego o powierzchni powyżej 0,5 ha w oparciu o wyremontowany w 2014r. żelbetowy jaz, przyczyni się do przywrócenia dotychczasowego charakteru tego terenu. Obecnie zgodnie z aktualnie obowiązującą decyzją pozwolenia wodnoprawnego dopuszczalne jest piętrzenie wód na rzece Grabi do rzędnej 172,87 n.p.m. w okresie 01.05-31.05 i 01.07-31.07. W pozostałym okresie obowiązuje piętrzenie do rzędnej 171,45 m n.p.m. dla podtrzymania życia biologicznego w korycie rzeki powyżej jazu.

Zrealizowanie zamierzenia inwestycyjnego oprócz utrzymania dotychczasowej funkcji zbiornika, polegającej na nawadnianiu łąk umożliwi prowadzenie w zbiorniku racjonalnej gospodarki rybackiej przez uprawniony podmiot. Realizacja inwestycji nie będzie wiązała się z przebudową bądź rozbudową istniejącego jazu żelbetowego z płytą mostową.

Warunki przyrodnicze w korycie rzeki i jej najbliższym otoczeniu nie powinny ulec zmianie. Obsługa jazu będzie się odbywała na takich samych zasadach jak w latach poprzednich tj. poprzez ręczne opuszczenie zasuw jazu do wymaganej rzędnej.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wpólnoty Grabia PLH100021 oraz ponadto w granicach Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Dolina Grabi.

Przedmiotowe przedsięwzięcie (uwzględniając jego poszczególne fazy: realizacji, eksploatacji i likwidacji) z uwagi na rodzaj, charakterystykę, skalę oraz usytuowanie przedsięwzięcia nie będzie miało znaczącego negatywnego oddziaływania na cele

i przedmioty ochrony, integralność oraz spójność sieci obszarów sieci Natura 2000, w tym zwłaszcza obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Grabia PLH100021. Inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływała na środowisko przyrodnicze oraz nie spowoduje utraty ani defragmentacji siedlisk, nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 Grabia PLH100021. Inwestycja nie wpłynie także negatywnie na Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy Dolina Grabi.

WÓJT
Robert Janęba