

Łask, dnia 13 marca 2013 r. 

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący się:
Impex Sp. z o.o.
ul. Kolejowa 12
98-100 Łask
numer telefonu / faksu 043 6761945
adres poczty elektronicznej:
impex@impex2000.com.pl

Zamawiający:
Gmina Dobroń
ul. 11 Listopada 9
95-082 Dobroń
numer telefonu: 043 6772683
numer faksu: 043 6772679
adres poczty elektronicznej:
inwestycje@dobron.ug.gov.pl

Przedmiot zamówienia:

Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego: Budowa kanalizacji sanitarnej z odejściami poza pas jezdni w miejscowości Chechło Drugie – Etap III kanalizacji gminy

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Określenie przedmiotu zamówienia: Budowa kanalizacji sanitarnej z odejściami poza pas jezdni w miejscowości Chechło Drugie w ulicach: Zwycięstwa, Ogrodowej, Zielonej, Brzozowej i Przejazdowej – etap III kanalizacji gminy, zadanie 7

Numer ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych: 53004 - 2013

ODWOŁANIE

- I. Wnoszę odwołanie od następującej czynności Zamawiającego – Gminy Dobroń podjętej w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia na budowę kanalizacji sanitarnej z odejściami poza pas jezdni w miejscowości Chechło Drugie – Etap III kanalizacji gminy: czynności z dnia 8 marca 2013 r. wykluczenia Impex Sp. z o. o. z siedzibą w Łasku z postępowania.

- II. Zaskarżonej czynności zarzucam naruszenie przepisów Ustawy prawo zamówień publicznych, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności:
1. art. 24 ust. 2 punkt 4 Ustawy prawo zamówień publicznych (dalej: p.z.p.) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na wykluczeniu Impex Sp. z o.o. z postępowania w sytuacji, gdy jako wykonawca wykazaliśmy spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
 2. art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 22 ust. 1 punkt 2 i ust. 4 p.z.p. poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - polegające na niejasnym i nieprecyzyjnym określeniu przez Zamawiającego warunków co do wiedzy i doświadczenia, a następnie dowolną nieuprawnioną krzywdzącą dla wykonawcy ocenę spełnienia tego warunku,
 3. art. 91 ust. 1 p.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty firmy Kaźmierczak Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno- Inżynieryjnych w sytuacji gdy wybrana oferta była mniej korzystna od oferty Odwołującego się.
- III. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów p.z.p. interes Odwołującego się w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż Zamawiający dokonał wyboru oferty innego wykonawcy, którego oferta była mniej korzystna tj. z wyższą ceną. Gdyby Zamawiający nie wykluczył Odwołującego się z postępowania, wówczas z uwagi na wyłączne kryterium ceny, powinien dokonać wyboru oferty Odwołującego się jako najkorzystniejszej cenowo.
- IV. W zakresie wniosków dowodowych wnoszę o dopuszczenie dowodu z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne.
- V. Wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego się i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.
- VI. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego się kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

Gmina Dobroń ogłosiła przetarg nieograniczony na udzielenie zamówienia publicznego na budowę kanalizacji sanitarnej z odcieczkami poza pas jezdni w miejscowości Chechło Drugie – Etap III kanalizacji gminy. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium wyboru ofert jest cena. Jednym z warunków udziału w postępowaniu było posiadanie wiedzy i doświadczenia. Zgodnie z punktem 6.1.2. SIWZ warunek ten polega na wykazaniu, że wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował „co najmniej 2 zadania odpowiadające swoim rodzajem i zakresem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia”. Zgodnie z treścią punktu 7.1.e. SIWZ w celu potwierdzenia przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykazania braku podstaw do wykluczenia Zamawiający żąda załączenia do oferty „wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat licząc od dnia złożenia oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały

wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Co najmniej 2 zadania budowlane odpowiadające swoim rodzajem i zakresem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia – z wykorzystaniem wzoru zał. nr 3 do SIWZ”. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ wykaz powinien zawierać „co najmniej 2 zadania budowlane w zakresie budowy przedmiotu zamówienia (budowa, przebudowa sieci kanalizacyjnych)”. Zamawiający zażądał także zgodnie z punktem 7.1.i. SIWZ wykazu podwykonawców przewidzianych do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący złożył ofertę na realizację zamówienia proponując cenę 652.506,73 zł brutto. Na potwierdzenia spełniania warunku wiedzy i doświadczenia do oferty odwołujący się załączył wykaz robót budowlanych, w którym wskazał:

- budowę kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w ulicy Słowiańskiej w Łagiewnikach – droga krajowa 39 dla Gminy Łagiewniki. Zakres rzeczowy został określony jako: budowa odcinka kanalizacji sanitarnej z rur PCV DN 200 o dł. 1258,71 mb, budowa odcinka kanalizacji z rur PCV DN 160 o dł. 196,84 mb, wykonanie studni rewizyjnych o średnicy 1000 mm – 33 szt. i wykonanie studni rewizyjnych o średnicy 400 mm – 36 szt. Wartość zadania została określona na 1.526.922,32 zł brutto. Okres realizacji został określony od 10.08.2010 r. do 30.11.2010 r.
- budowę kanalizacji sanitarnej i rozbudowę oczyszczalni ścieków w miejscowości Kluki dla Gminy Kluki. Zakres rzeczowy został określony jako: rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków o 1 reaktor, budowa studzienki do lokalizacji dmuchaw, budowa linii NN zasilającej oczyszczalnię, kanał grawitacyjny o długości 2274 mb, przyłącza w ilości 126 szt., przepompownia ścieków, kanał tłoczny (ciśnieniowy) o długości 915 mb, naprawa nawierzchni asfaltowych z tłoczni kamiennego, ogrodzenia i droga dojazdowa do oczyszczalni. Wartość zadania została określona na 1.461.082,12 zł brutto. Okres realizacji zadania został określony od 24.09.2009 do 31.08.2010 r.

Odwołujący się załączył do oferty referencje potwierdzające prawidłowe wykonanie zadań z wykazu. W ofercie odwołujący się wskazał, że zamówienie zamierza zrealizować sam, a także w formularzu ofertowym zaznaczył, że nie będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu osób trzecich.

W dniu 28 lutego 2013 r. Zamawiający wezwał odwołującego się do uzupełnienia dokumentów w zakresie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. Wskazał, że z przedstawionego wykazu i referencji wynika iż tylko robota wykazana w poz. 2 spełnia warunki udziału w postępowaniu. Podniósł, że robota wykazana w poz. 1 o długości łącznej 1455,55 mb nie spełnia wymogów Specyfikacji, bo zakres rzeczowy zamówienia to sieć kanalizacyjna o długości 1904,86 mb. Zamawiający poprosił wykonawcę o przedstawienie innego dokumentu potwierdzającego wykonanie drugiej roboty odpowiadającej zakresowi rzeczowemu przedmiotu zamówienia. Ponadto zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie kosztorysu ofertowego.

We wskazanym terminie odwołujący się pismem z dnia 1 marca 2013 r. wyjaśnił, że w zakresie wiedzy i doświadczenia przedkłada zmodyfikowany wykaz robót uzupełniony o pozycję 3. W pozycji tej odwołujący się wskazał zamówienie wykonane dla Gminy Żytno „Poprawa warunków życia mieszkańców gminy Żytno poprzez rozbudowę infrastruktury technicznej w zakresie gospodarki wodno – ściekowej. Zakres zadania został określony jako m.in. sieć wodociągowa z rur PCV śr. 160 mm – 3210 mb i sieć wodociągowa z rur PCV śr. 110 mm – 7006 mb. Termin wykonania zadania został określony od 2.12.2009 r. do 29.10.2010 r. Odwołujący się wskazał, że powyższe zadanie zostało zrealizowane przez

osobę trzecią – Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji PIOMEL S.A., która to firma zobowiązuje się oddać swoje zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia na okres korzystania z nich przez cały okres wykonywania zamówienia. Odwołujący się załączył do pisma referencje potwierdzające prawidłowe wykonanie powyższego zadania oraz zobowiązanie Przedsiębiorstwa Inżynierii Środowiska i Melioracji PIOMEL S.A. do oddania wykonawcy swoich zasobów. Impex Sp. z o.o. wskazał jednocześnie, że wskazany podmiot trzeci nie będzie uczestniczył fizycznie w realizacji zamówienia. Wykonawca wyjaśnił także wątpliwości Zamawiającego dot. kosztorysu ofertowego.

W dniu 8 marca 2013 r. odwołujący się otrzymał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty. W zawiadomieniu wskazano, że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Kaźmierczak Przedsiębiorstwo Robót instalacyjno- Inżynieryjnych proponując cenę 667.143,06 zł brutto, a zatem cenę o 13.423,46 zł wyższą od oferty Impex Sp. z o.o. Zamawiający zawiadomił jednocześnie Impex Sp. z o.o. o wykluczeniu jej z postępowania z uwagi na niewykazanie warunku wiedzy i doświadczenia. Zamawiający stwierdził, że zadanie świadczone dla Gminy Łagiewniki nie odpowiadało zakresowi przedmiotu zamówienia z uwagi na zbyt krótką długość wykonanego kanału. Zamawiający wskazał także że złożone dokumenty w odpowiedzi na wezwania były niewystarczające dla uznania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, bo Impex Sp. z o.o. powołał się na doświadczenie podmiotu trzeciego, a zgodnie z ofertą oświadczyła, że nie będzie korzystać z podwykonawców przy realizacji zamówienia.

II. Zarzuty

W ocenie odwołującego się wykluczenie Impex Sp. z o.o. z postępowania nastąpiło z rażącym naruszeniem p.z.p. W ocenie odwołującego się Impex Sp. z o.o. w sposób dostateczny wykazała spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia. Zgodnie z treścią SIWZ wykonawca miał się wykazać wykonaniem dwóch zadań odpowiadających rodzajem i zakresem przedmiotowi zamówienia. Zamawiający w żaden sposób nie sprecyzował jak rozumie to nieostre pojęcie. W ocenie Impex Sp. z o.o. rodzaj i zakres robót stanowiących przedmiot zamówienia to wykonanie robót polegających na budowie kanalizacji sanitarnej i właśnie takie dwa zadania pokazał w wykazie wraz z referencjami. Twierdzenie zamawiającego, że przez zakres robót odpowiadających przedmiotowi zamówienia miał na myśli długość kanalizacji jest jednostronną nieuprawnioną interpretacją oceny warunku udziału w postępowaniu. Jeżeli zamawiający chciał, aby wykonawca wykazał się wykonaniem kanalizacji o określonej długości, to mógł taki warunek jasno sprecyzować w specyfikacji. Późniejsze niekorzystne dla wykonawców interpretacje są niedozwolone i naruszają zasadę jasności i przejrzystości procedur. Na poparcie powyższego stanowiska przytaczam kilka orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej.

W uchwale z dnia 23 stycznia 2013 r. (sygn.. akt: KIO/KD 2/13) Krajowa Izba Odwoławcza podniosła:

„W Informacji o wyniku kontroli z dnia 12.12.2012 r. stwierdzono, idoszło do następujących naruszeń przepisów ustawy: „[...] W opisie warunku doświadczenia zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał co najmniej 2 (dwie) realizacje odpowiadające swoim rodzajem i zakresem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia (w tym min. jedna inwestycja o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł).” (...) W tym miejscu należy także stwierdzić, iż dokonywanie niezgodnej z ogłoszeniem o zamówieniu i siwz oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu przez zamawiającego jest niedopuszczalne, ponieważ uchybia zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Z powodu nieprecyzyjnego opisu warunku wykonawcy nie mogą pozostawać w niepewności, czy posiadane przez nich doświadczenie zostanie uznane przez zamawiającego za porównywalne co do zbieżności z przedmiotem zamówienia i spełniające warunek. Zasady kwalifikacji wykonawców muszą być oparte na jednoznacznych, obiektywnych i

nie budzących wątpliwości przesłankach. Wątpliwości powstałe na tle siwz nie mogą także rodzić negatywnych skutków dla wykonawców poprzez ich wykluczanie za niespełnienie warunków, które nie były jednoznacznie opisane w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz. Należy również podnieść, iż zamawiający po otwarciu ofert nie może stosować innej, bardziej rygorystycznej interpretacji postawionego warunku w stosunku do danej oferty, wbrew wyraźnemu i jednoznacznemu brzmieniu postawionego warunku. Postanowienia siwz wiążą bowiem nie tylko wykonawcę, ale i zamawiającego dokonującego kwalifikacji wykonawców i badania ofert.(...) Przepisy te nakazują zamawiającemu opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób zgodny z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a jednocześnie w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zgodnie z tą ostatnią zasadą (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp) podejmowane muszą też być wszystkie czynności w postępowaniu, w tym także ocena spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. W celu realizacji ww. zasad zamawiający zobowiązany jest dokonać opisu sposobu spełniania warunków na tyle precyzyjnie, aby wykonawcy potencjalnie zainteresowani udziałem w postępowaniu wiedzieli, jakie warunki muszą spełnić, aby móc złożyć ważną ofertę, zaś sam zamawiający – był w stanie dokonać obiektywnej, rzetelnej i przejrzystej oceny spełniania przez nich warunków. Opisywanie sposobu spełniania warunków przy pomocy nieprecyzyjnych określeń czy odesłań do przedmiotu zamówienia, typu: „odpowiadające”, „porównywalne z”, „podobne do”, a następnie ustalanie dopiero na etapie oceny ofert, co określenia te konkretnie oznaczają, jest sprzeczne z ww. zasadami i może prowadzić do faworyzowania jednych wykonawców kosztem innych.(...) Izba w pełni podziela ustalenia oraz stanowisko Prezesa UZP w sprawie popełnionych naruszeń przepisów ustawy, wyrażone w Informacji o wyniku kontroli i odpowiedzi na zastrzeżenia zamawiającego, a argumentacje sformułowana na ich poparcie uznaje za własną. Zakres i znaczenie warunków udziału w postępowaniu winny wynikać z treści opisu tych warunków zawartego w dokumencie przetargowym (w tym przypadku w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ), a nie być dopiero rekonstruowane i ustalane za pomocą nieostrych odniesień do przedmiotu zamówienia. Jeżeli zamawiający chciał wymagać i egzekwować od wykonawców ubiegających się o jego zamówienie doświadczenie w układaniu kostki granitowej czy sienitowej, to mógł powyższe w treści adekwatnego warunku udziału w postępowaniu z łatwością opisać i wyrazić”.

Krajowa Izba Odwoławcza także wielokrotnie wcześniej podkreślała konieczność jasnego i precyzyjnego formułowania warunków udziału w postępowaniu (m.in. w wyroku z dnia 17 stycznia 2012 r., KIO 33/12, w wyroku z dnia 14.03.2012 r., KIO 411/12, w wyroku z dnia 21 marca 2012 r., KIO 485/12).

Ponadto w jednym z orzeczeń KIO wskazała, że rodzaj zamówienia to nic innego jak budowa lub remont. W wyroku z dnia 25 maja 2009 r. (KIO/UZP 630/09, LEX nr 508601) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała:

„(...)zgodnie z zasadami systemu zamówień publicznych Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji ogólnych postanowień, w tym także ogólnie sformułowanych warunków podmiotowych, a wymaganie wykazania się doświadczeniem tożsamym z przedmiotem zamówienia byłoby złamaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2007 r. sygn. akt: KIO/UZP 1422/07). (...) Skład orzekający Izby, dzieląc w pełni argumentację Wykonawcy, wskazuje również na przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), w szczególności art. 3 pkt 7 i 7a oraz art. 30 ust. 1, które to przepisy rozróżniają pojęcie rodzaju, zakresu i sposobu wykonywania robót budowlanych (podobnie w innych przepisach tej ustawy - art. 32 i art. 33 i przepisy wykonawcze w zakresie pozwolenia na budowę). Oznacza to, iż pod pojęciem rodzaju robót (a tak było sformułowane wymaganie) należy rozumieć budowę (rozbudowę, odbudowę, nadbudowę) lub remont (modernizację).”

Można na marginesie wskazać, że niektóre przepisy Prawa budowlanego zakres robót odnoszą do ilości tzw. osobodni (art. 42 ust. 3a Prawa budowlanego).

Podsumowując tą część rozważań podnoszę, że zamawiający w sposób nieprecyzyjny określił warunek co do wiedzy i doświadczenia posługując się pojęciem „odpowiadający rodzajowi i zakresowi robót stanowiących przedmiot zamówienia”, a w konsekwencji jako wykonawca nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji dowolnej interpretacji tego zapisu przez zamawiającego jako długości położonych rur kanalizacyjnych. W konsekwencji wykluczenie Impex Sp. z o.o. z postępowania było nieuprawnione.

Z ostrożności na wypadek gdyby Izba nie podzieliła powyższej argumentacji wskazuję, że Impex Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie jej do złożenia dodatkowych informacji wykazała zrealizowanie instalacji sanitarnej o długości, którą oszacował zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia. Odwołujący przyznaje, że powołał się w tym zakresie na doświadczenie podmiotu trzeciego, jednakże było to działanie uprawnione. Zgodnie z art. 26 ust. 2b p.z.p. wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Wszystkie powyższe warunki zostały spełnione.

Choć w formularzu ofertowym figurowała informacja, że wykonawca nie korzysta z zasobów osób trzecich dla wykazania warunków udziału w postępowaniu to nie oznacza to w żadnej mierze, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Prawdą jest, że wykonawca nie może zmienić formularza oferty. Jednakże z powyższego nie można wysnuwać wniosku, że brak możliwości zmiany formularza oferty powoduje że nie jest możliwym późniejsze skorzystanie z doświadczenia osoby trzeciej. Taki zapis stoi w sprzeczności z treścią art. 26 ust. 3 p.z.p., który wprost dopuszcza możliwość uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w dowolny sposób.

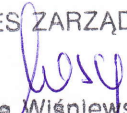
Ponadto należy podnieść, że zawarcie we wzorze formularza ofertowego oświadczenia czy wykonawca korzysta czy nie korzysta z zasobów osób trzecich nie jest dopuszczalne, bo nie wynika z żadnego przepisu p.z.p. Zamawiający ma jedynie prawo żądać wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom (art. 36 ust. 4 p.z.p.). Nawet jednak i ta informacja ma charakter tylko informacyjny. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/UZP 1117/09) samo niewypełnienie żądań zamawiającego dotyczących wskazania zakresu podwykonawstwa (np. niepodanie informacji o planowanym podwykonawstwie, w przypadku gdy w rzeczywistości wykonawca zamierza wykonywać zamówienie lub jego część z pomocą podwykonawców) pozbawione jest jakichkolwiek negatywnych konsekwencji prawnych dla wykonawcy wyrażonych w ustawie Pzp, tj. nie jest sytuacją, na podstawie której wykonawca może zostać pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Podanie lub brak informacji o zakresie podwykonawstwa, poza walorem

informacyjnym, nie rodzi żadnego skutku zobowiązaniowego co do sposobu wykonania zamówienia określonego w ofercie. W tym wypadku nie zachodzi zresztą powyższa okoliczność, gdyż zgodnie z naszym oświadczeniem podmiot trzeci nie będzie brał udziału w fizycznym realizowaniu zamówienia. Taka możliwość została potwierdzona m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 października 2011 r. (KIO 2104/11): „Ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę posługującego się zasobami podmiotu trzeciego w oparciu o wykaz części zamówienia, które wykonawca powierzy podwykonawcom nie znajduje uzasadnienia. Oświadczenie o powierzeniu realizacji części zamówienia podwykonawcy składane w trybie art. 36 ust. 4 p.z.p., składane jest w ofercie w innym celu, jako jej część i odnosi się do realizacji zamówienia, zaś oświadczenie składane na potwierdzenie spełniania warunków podmiotowych udziału w postępowaniu przez podmiot trzeci dotyczy spełniania tych warunków na zasadzie potencjalnych możliwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie realizacji zamówienia.” oraz w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lipca 2010 r. (KIO/UZP 1265/10): „Oddanie wiedzy i doświadczenia może odbywać się tak przez faktyczne podwykonawstwo, jak też oddanie nabytego przez przedsiębiorstwo doświadczenia przez możliwość korzystania z tej wiedzy przy realizacji zamówienia przez konsultacje, czy doradztwo. Zasoby niezbędne do realizacji zamówienia to zasoby niezbędne w przypadku wiedzy i doświadczenia, odpowiadające opisowi sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w SIWZ. Dysponowanie nimi to potencjalna możliwość skorzystania z przedsiębiorstwa podmiotu trzeciego na zasadzie użycia go do wykonania całości bądź części robót, jak też użycia know-how tego przedsiębiorstwa w sposób pośredni.”

Podsumowując czynność zamawiającego wykluczenia Impex Sp. z o.o. z postępowania nastąpiła z rażącym naruszeniem p.z.p. Spółka w sposób wystarczający wykazała spełnienie warunków udziału w postępowaniu i jej wykluczenie było niedopuszczalne. Biorąc pod uwagę powyższą argumentację wnoszę jak na wstępie.

Elżbieta Wiśniewska - Prezes Zarządu Impex Sp. z o.o.

"Impex" sp. z o.o.
98-100 Łask, ul. Kolejowa 12
tel. 43 676 19 42 - 45
REGON 731030788 NIP 831-15-14-001

PREZES ZARZĄDU

Elżbieta Wiśniewska

Wykaz załączników:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. odpis z KRS Impex Sp. z o.o.
3. dowód doręczenia kopii odwołania zamawiającemu